



# A

## Apéndice I: Glosario

Este Glosario es de las *Herramientas para Monitoreo y Evaluación de Construcción de Paz Ambiental*. Derechos de autor © 2023 Environmental Law Institute, Noviembre 2023.





# A

## Apéndice I: Glosario

El presente glosario define y describe los términos clave utilizados a lo largo de la “Caja de herramientas para el monitoreo y la evaluación de la construcción de paz ambiental”. Para cada término, el glosario sintetiza e integra definiciones de uso común en los campos de monitoreo y evaluación (M&E), desarrollo, medio ambiente, construcción de paz y construcción de paz ambiental.

● **Actividad:** Acción emprendida para lograr los resultados deseados, como una capacitación para la comunidad, un foro de debate o la creación de una institución.

Las actividades describen las acciones que conducen a los resultados a corto y largo plazo de una teoría del cambio (Dolfing 2020). Las actividades son posibles con insumos y se utilizan para producir resultados.

● **Aprendizaje:** Proceso sistemático mediante el cual las partes interesadas reflexionan y utilizan intencionadamente la información generada a través de sus actividades de monitoreo y evaluación, para

comprender mejor el proceso y los efectos de una intervención y buscar oportunidades de mejora.

El aprendizaje es uno de los objetivos más comunes del monitoreo y la evaluación, especialmente para las organizaciones que incorporan un enfoque de programación basado en sistemas (Hunt 2014). El monitoreo y la evaluación para el aprendizaje se enfocan en recopilar información sobre el proceso de implementación de una intervención y los resultados o efectos asociados. El aprendizaje motiva a los profesionales a reflexionar periódicamente sobre el progreso mediante procesos existentes (como los

informes trimestrales o la evaluación final (USAID 2021)) o prácticas independientes concentradas en el aprendizaje. La reflexión sobre los cambios contextuales, así como sobre los desafíos, éxitos y fracasos de la implementación, utilizando la información de M&E, es una parte clave del aprendizaje. Cuando sea posible, las actividades de reflexión deben ser participativas e incluir las voces de las partes interesadas, como las comunidades locales (USAID 2021).



Cuando se utiliza de forma intencionada y continua para buscar oportunidades de mejora, el aprendizaje puede respaldar la gestión adaptativa y mejorar directamente la implementación de las intervenciones (Hunt 2014). El aprendizaje también se puede utilizar para mejorar la eficiencia de toda la organización, la planeación estratégica y la asignación de recursos, integrando mejor las dimensiones medioambientales y de construcción de paz e informando la toma de decisiones futuras (Hunt 2014). En términos más generales, el aprendizaje puede ayudar a construir la limitada base empírica de la disciplina de la construcción de paz ambiental.



● **Cambio medioambiental:** Describe un “conjunto sistémico y relacionado” de cambios físicos en el entorno natural, incluida una alteración acelerada del clima, así como «la pérdida de biodiversidad, la acidificación de los océanos, la pérdida de suelo fértil, el agotamiento del agua dulce y la contaminación (...) agravados por la alteración de los ciclos elementales globales» (Butler & McFarlane 2018, p. 453).

El cambio medioambiental se deriva tanto de los procesos naturales como de los humanos, donde los sistemas naturales “transforman la energía del sol en materia y provocan cambios mediante ciclos de materiales a través de procesos geológicos, biológicos, oceánicos y atmosféricos”, y los sistemas humanos “transforman materiales y energía en productos y servicios para satisfacer las necesidades y aspiraciones humanas” (Grupo de Trabajo de la AEMA 1995). Aunque se cree que los procesos humanos han contribuido históricamente al cambio medioambiental de forma “relativamente pequeña”, el cambio medioambiental inducido por el hombre altera ahora los flujos de materia y energía a “escalas sin precedentes” (Grupo de Trabajo de la AEMA 1995).

El cambio medioambiental físico va “acompañado de grandes cambios sociales, y también los precipitará”, como los cambios en los sistemas alimentarios y la salud humana (Butler & McFarlane 2018, p. 453). La vulnerabilidad al cambio medioambiental está “socialmente diferenciada por género, clase, raza y edad” (Barnett 2009, p. 555). Específicamente, las poblaciones pobres y marginadas “tienden a ser más vulnerables al cambio medioambiental” por una serie de razones, incluidas las tendencias a de-

penden en mayor medida de los recursos y servicios ecosistémicos en riesgo y una mayor probabilidad de vivir en áreas afectadas por la degradación ambiental (Barnett 2009, p. 555).

● **Conflicto:** Disputa entre dos o más grupos derivada de un conjunto real o percibido de intereses y objetivos incompatibles.

Los conflictos adoptan diversas formas, no son necesariamente violentos y no son necesariamente malos (USAID 2014). Los conflictos pueden conducir o no a resultados que impidan la seguridad y el bienestar de la sociedad. En general, se considera que los conflictos son un aspecto natural e inherente a



todas las sociedades. Rara vez son simples, cada uno con su propio contexto específico, circunstancias e historias que contribuyen a su complejidad. Algunas definiciones de conflicto se centran en las dimensiones de paz y seguridad y en los impactos negativos del conflicto (Igarape 2018).

El conflicto no implica necesariamente la participación de grupos armados y no es intercambiable con la violencia (Herbert 2017), aunque puede conducir a la destrucción y la desestabilización. Los conflictos pueden desembocar en violencia cuando los mecanismos sociales y las instituciones para la gestión y resolución de conflictos se desmoronan (Equipo del Marco Interinstitucional de las Naciones Unidas para la Acción Preventiva 2010).

● **Construcción de paz ambiental:** Un metamarco que comprende múltiples enfoques y vías mediante los cuales la gestión de los asuntos medioambientales se integra en la prevención, mitigación, resolución y recuperación de conflictos y puede apoyarlas (Ide et al. 2021).

La construcción de paz ambiental no es una escuela de pensamiento distinta ni un conjunto concreto de actividades, sino un término general utilizado por académicos, profesionales y responsables de la toma de decisiones para describir las relaciones y vías que surgen en el nexo entre medio ambiente, conflicto y paz (Dresse et al. 2016). Un elemento común de la construcción de paz ambiental es la naturaleza transfronteriza de los asuntos ambientales y la cooperación resultante que surge dentro de las fronteras de los ecosistemas, en lugar de las fronteras político-territoriales (Dresse et al. 2018). En el contexto posterior a un conflicto, muchas intervenciones medioambientales de construcción de paz aprovechan y combinan enfoques de construcción

de paz y medioambientales para “construir la paz y avanzar en la reconstrucción posterior al conflicto mediante actividades relacionadas con el clima” (Kirby & Brady 2015, p. xii). Puede implicar la cooperación en la gestión de los recursos naturales, la reducción del riesgo de catástrofes y, potencialmente, la adaptación al clima (Conca & Dabelko 2002; Pieterman de Bruin 2022). Otros marcos de construcción de paz ambiental enfatizan el papel del medio ambiente y los recursos naturales en el apoyo a objetivos específicos de construcción de paz en torno a la seguridad, los medios de vida, la recuperación económica, los servicios básicos y la buena gobernanza (Bruch, Muffett & Nichols 2016). Y otros marcos se centran en la conservación sensible al conflicto (Conservation International 2017). Existen otras terminologías relacionadas, como “seguridad medioambiental”, “pacificación medioambiental”, “pacificación ecológica” y “diplomacia medioambiental” (Dresse et al. 2016; Conca & Dabelko 2002).

● **Dimensionamiento adecuado:** Proceso de ajuste de un marco de monitoreo y evaluación para alinear sus enfoques y métodos a los recursos disponibles, las necesidades, la fase de implementación de la intervención y el contexto.

El dimensionamiento adecuado se fundamenta en la noción de que los profesionales no pueden hacerlo todo y nunca tendrán el marco perfecto de M&E, porque las intervenciones tienen recursos y tiempo finitos, y las operaciones pueden estar limitadas por otras restricciones (GAO 2003; Wolf 2005). En concreto, el dimensionamiento adecuado suele consistir en determinar los datos, la financiación y el personal disponibles, así como las necesidades, el crono-



grama y otras consideraciones (como la seguridad), para después seleccionar las medidas de M&E necesarias y apropiadas.

El dimensionamiento adecuado puede ser un proceso continuo que ocurre a lo largo del diseño y la implementación del M&E (Armada et al. 2018). Por ejemplo, los profesionales pueden adaptar los mapas de sistemas, las teorías del cambio, los indicadores, la recolección de datos y las evaluaciones. Al dimensionar adecuadamente un marco de M&E, es esencial la transparencia con los socios sobre las prioridades, las limitantes y las acciones relacionadas (Rathinam et al. 2019).

● **Dividendo de la paz:** “Entregables oportunos y tangibles que, en determinados contextos, pueden facilitar la cohesión social y la estabilidad, generar confianza en el proceso de paz y ayudar al Estado a ganar legitimidad en condiciones difíciles” (McCandless 2012, p. 16). Los dividendos de la paz suelen ser el resultado de intervenciones de bajo costo y pequeña escala que se pueden planear y ejecutar a corto plazo (UN Peacekeeping n.d.).

Históricamente, los dividendos de la paz se han basado en el supuesto de que el “aumento del gasto social” –y la consiguiente disminución del gasto militar– fomenta la paz (McCandless 2012, p. 16). La ONU y otros actores internacionales entienden ahora el término de forma más amplia, utilizándolo para describir la administración pública y los entregables sociales que “reducen las tensiones sociales mediante la prestación de servicios tangibles y necesarios, crean incentivos para el comportamiento no

violento y apoyan los esfuerzos de construcción del Estado en coyunturas críticas del proceso de paz” (McCandless 2012, p. 2).

Para ser reconocidos, los dividendos de la paz deben ser: (1) tangibles, incluyendo servicios como incentivos económicos, servicios sanitarios y mejora de la seguridad alimentaria; y (2) oportunos, o atribuidos a hitos políticos y gobiernos nacionales (Laughton & Crawford 2010). Cada vez hay más pruebas que demuestran el potencial de los dividendos de la paz para abordar los agravios subyacentes a un conflicto y (re)construir la legitimidad de un Estado y sus sistemas de rendición de cuentas a la sociedad (McCandless 2012, p. 2). Dicho esto, los dividendos de la paz no son automáticos (Hoeffler 2012).

● **Enfoque sistémico:** Forma conceptual y operativa de entender y gestionar situaciones en las que hay múltiples actores, elementos y dinámicas que interactúan, caracterizadas a menudo por bucles de retroalimentación y gestión adaptativa (von Bertalanffy 1968; Senge 1990; Richmond 1993; Sweeney & Sterman 2000).

Un enfoque sistémico es “una forma de ver las interconexiones entre estructuras, comportamientos y relaciones que puede ayudarnos a identificar las causas subyacentes y descubrir oportunidades para crear un cambio positivo” (CDA 2016a, p. 3). En la práctica, los enfoques sistémicos consisten en un conjunto de procesos, métodos y prácticas (como el mapeo de sistemas) que investigan los elementos de un conflicto y sus relaciones desde “varias dimensiones (sectorial, niveles de gobernanza, escalas espaciales, temporalidad)” y desde diferentes perspectivas (Fortier 2020, p. 2). Dichos enfoques pueden complementar la información proporcionada por otros modelos, constituyendo una base para el



debate estratégico sobre los puntos de entrada de las intervenciones, las oportunidades, las teorías del cambio y los métodos para abordar la dinámica de los conflictos (CDA 2016a). Los enfoques sistémicos requieren trabajar más allá de los límites de la organización y los niveles de gobierno (Catalan 2018; Fortier 2020).

Dado que la construcción de paz ambiental a menudo opera dentro de sistemas complejos, adaptables y evolutivos con múltiples actores interconectados, los enfoques sistémicos pueden proporcionar un marco útil para supervisar y adaptarse a resultados emergentes y a veces impredecibles. Habiendo dicho esto, es fundamental que las organizaciones que incorporan el pensamiento sistémico adopten un enfoque complementario de monitoreo y evaluación enfocado en el aprendizaje, que les permita reflexionar sobre cómo los factores internos y externos dieron lugar a resultados de implementación específicos (Hunt 2016).

● **Evaluación:** Valoración sistemática del diseño, la implementación o los efectos de una intervención en curso o finalizada para determinar su éxito, oportunidad, mérito, calidad, valor (incluida la costo-efectividad) e importancia.



Las evaluaciones generalmente usan datos de monitoreo, además de recopilar información más exhaustiva que proporcione respuestas al “cómo” y al “por qué” de una intervención (IEG 2022). Las evaluaciones se pueden presentar en varios momentos durante la implementación de una intervención, desde el principio hasta el final, e incluso algún tiempo después (USAID 2020b). Las decisiones sobre cuándo y cómo evaluar deben estar impulsadas por los objetivos de la misma evaluación.



Una buena evaluación medioambiental para la construcción de paz capta y vincula las dimensiones medioambientales y de construcción de paz de una intervención. Las evaluaciones también deben incorporar métodos que exploren los efectos no deseados y que sean sensibles al conflicto en el contexto para garantizar que la evaluación sea aceptada por las partes interesadas y no exacerbe las tensiones existentes (Suckling et al. 2021).

Al realizar una evaluación de la construcción de paz ambiental, también es importante adaptar el enfoque a las necesidades y los recursos disponibles,

incorporar métodos que tengan en cuenta la complejidad y la interdisciplinariedad, y tratar de captar la contribución de una intervención (en lugar de enfocarse en la atribución). Las buenas evaluaciones de la construcción de paz ambiental apoyan los objetivos de la intervención y son sensibles al conflicto. Los enfoques de evaluación pertinente incluyen: revisiones posteriores a la acción, control de los vínculos causales, análisis de la contribución, desarrollo, capacitación, cambio formativo, cambio rápido, cambio más significativo y recopilación de resultados.

- **Fragilidad:** Se describe como “la combinación de exposición al riesgo y capacidades de respuesta insuficientes por parte del Estado, el sistema y/o las comunidades para gestionar, absorber o mitigar dichos riesgos” (OCDE 2022, p. 107).

Existe una amplia gama de contextos frágiles, cada uno con características multidimensionales que se pueden manifestar de forma diferente. Históricamente, la fragilidad se ha utilizado para caracterizar a los Estados. El FMI define a los Estados frágiles como aquellos con características que “perjudican sustancialmente su desempeño económico y social”, e identifica características frágiles como gobernanza débil, capacidad administrativa limitada, tensiones sociales persistentes y violencia, entre otras (FSDR & Deinvest 2016, p. 1). Los atributos comunes de un Estado frágil pueden incluir: la pérdida del control físico de su territorio, la erosión de la autoridad legítima para tomar decisiones colectivas y la incapacidad para prestar servicios públicos razonables (Índice de Estados Frágiles 2022).

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) señala que la fragilidad “se

puede presentar a nivel subnacional, lo que hace difícil mantener la terminología de Estados frágiles” (FSDR & Deinvest 2016, p. 1). En consecuencia, la OCDE utiliza un marco de fragilidad multidimensional para evaluar los distintos grados de exposición al riesgo y las capacidades para afrontar los contextos en seis dimensiones: económica, medioambiental, humana, política, de seguridad y social (OCDE 2022). A partir del año fiscal 2020, el Banco Mundial revisó su metodología para clasificar mejor la fragilidad a nivel subnacional, definiendo las situaciones frágiles como aquellas en las que se dan una o más de las siguientes circunstancias: (1) el entorno institucional y político más débil basado en los puntajes de CPIA para los países de la AIF; (2) la presencia del Departamento de Operaciones de Paz de la ONU (DOP); y (3) vuelos transfronterizos de 2.000 o más por cada 100.000 habitantes, que son considerados internacionalmente como refugiados (World Bank 2022).

● **Género:** Constructo social y cultural que distingue los atributos asociados a las mujeres, los hombres, las niñas, los niños y las personas no binarias.



El género incluye normas, comportamientos, expectativas y roles de mujeres u hombres, niñas o niños y personas no binarias, además de las relaciones entre ellos (OMS 2022). El género se aprende a través de procesos de socialización (ONU Mujeres 2022) y depende del contexto y del tiempo, por lo que puede cambiar (OMS 2022; ONU Mujeres 2022; UNICEF 2017). La identidad de género describe la experiencia interna de género de una persona y puede corresponder o no con su sexo (es decir, las características biológicas y fisiológicas de las mujeres, los hombres y las personas intersexuales) (OMS 2022).

Mientras que algunas sociedades tienden a reconocer solo dos géneros, hombre y mujer, lo que también se conoce como binario de género, algunas personas no se identifican con ninguno de los géneros y se pueden identificar con una mezcla de hombre y mujer, otra cosa o ningún género en absoluto. Las personas que no encajan en el binario de género se pueden describir a sí mismas con términos como “no binario”, “genderqueer” o “agénero” (NCTE 2018).

Como se construye socialmente, el género suele ser jerárquico y produce desigualdades entre mujeres, hombres y personas no binarias, en cuanto a las responsabilidades asignadas, las actividades realizadas, el acceso a los recursos y su control, y las oportunidades de toma de decisiones (ONU Mujeres 2022; OMS 2022). La desigualdad de género interactúa con otros factores socioeconómicos como la raza, la clase social, la discapacidad y el origen étnico (ONU Mujeres 2022; OMS 2022).

● **Gestión adaptativa:** Enfoque iterativo para tomar decisiones y gestionar intervenciones en situaciones de incertidumbre, que se basa en la toma de decisiones provisionales, implementación, monitoreo, evaluación, aprendizaje y revisión (Holling 1978).

La gestión adaptativa hace hincapié en el aprendizaje práctico y puede facilitar tanto el examen como la adaptación a los cambios contextuales en entornos complejos o inciertos. Es un enfoque amplio que puede incluir muchos procesos, herramientas e iniciativas diferentes (Simister 2018). La gestión adaptativa responde específicamente al cambio, ajustando las vías utilizadas para alcanzar los objetivos en lugar de los propios objetivos (USAID 2018). Se puede entender dentro de un contexto de toma de decisiones estructurada como un proceso





de aprendizaje iterativo utilizado para producir una mayor comprensión y una mejor gestión a lo largo del tiempo (DOI 2009).

La gestión adaptativa se utiliza ampliamente en los contextos relacionados con el medio ambiente (Lin 2011; Webb et al. 2018; Makate et al. 2016; Gregory et al. 2006), de construcción de paz (de Coning 2020; Barnard-Webster y Jean 2017; Burnet 2021; Muto y Saraiva 2020) y de desarrollo (Mercy Corps 2015; ODI 2016; Usaid 2020c; Lonsdale y Pruden 2022). La gestión adaptativa es especialmente útil en situaciones en las que exista información imperfecta sobre el contexto, incertidumbres en las teorías del cambio y un contexto dinámico que cambie rápidamente. Es aún más imperativa en el contexto de la construcción de paz ambiental, en el que esas incertidumbres se producen en cada uno de los contextos medioambiental, de consolidación de paz y de desarrollo, e interactúan sinérgicamente (Ide et al. 2021).

En los ámbitos de la construcción de paz y el desarrollo, la gestión adaptativa se considera una herramienta necesaria para promover la flexibilidad y reducir las tensiones entre las partes interesadas en contextos dinámicos e inseguros (Simister 2018; Forsyth Queen et al. 2018). En el contexto de la gestión de los recursos naturales, la gestión adaptativa se describe como un proceso y un enfoque para generar políticas y actividades que tengan en cuenta la variabilidad dentro de los ecosistemas y entre ellos (UN-REDD 1992; DOI 2009).

● **Inclusión:** Garantizar la igualdad de acceso a las oportunidades “independientemente de las diferencias en las características o identidades personales”

(USAID 2020a, p. 1). La inclusión en el monitoreo y la evaluación significa incluir en el diseño, el monitoreo, la evaluación y el aprendizaje a diversos grupos de partes interesadas, en particular, grupos tradicionalmente marginados como las mujeres, las minorías, los pueblos indígenas, los jóvenes y las personas con discapacidad, así como garantizar que los procesos de monitoreo y evaluación capten los diferentes efectos de una intervención en esos diversos grupos de partes interesadas (por ejemplo, a través de indicadores desglosados), e incluyan a estos grupos en el intercambio o la difusión de información, como los resultados de la evaluación.

La inclusión auténtica requiere el empoderamiento y la participación auténtica (véase “Participación” más adelante) de los diversos grupos de partes interesadas. También mejora los procesos de monitoreo y evaluación, ya que se aportan diferentes perspectivas al diseño de las teorías del cambio, los indicadores, los métodos de recopilación de datos, los enfoques de análisis y los procesos de evaluación. Aunque los profesionales deben aspirar al mayor nivel de inclusión posible, puede ser necesario hacer concesiones en función del contexto del conflicto, los recursos y otras limitantes.

● **Indicador:** En el contexto del monitoreo y la evaluación, una variable cualitativa o cuantitativa, o un elemento de información, generalmente en consonancia con una teoría del cambio, que ayuda a medir las actividades, los productos, los resultados, los supuestos y los riesgos (Lamhauge, Lanzi & Agrawala 2013; Brooks 2014). Los indicadores proporcionan la información necesaria para comprender el progreso y los efectos de una intervención, así como el contexto más amplio en el que tiene lugar.





Aunque los indicadores pueden captar procesos o productos y pueden ser cualitativos (incluidos los basados en la percepción) o cuantitativos, a menudo es más fácil hacer un monitoreo de los indicadores que son unidimensionales (UNICEF 2018). Puede ser, sin embargo, que algunos indicadores cualitativos sean multidimensionales, particularmente en lo que se refiere al nexo conflicto, medio ambiente y paz. Debido a que las relaciones entre conflicto y medio ambiente se manifiestan de manera diferente en diferentes lugares y a diferentes niveles, los indicadores para el M&E de la construcción de paz ambiental no son universalmente aplicables a todas las intervenciones. El monitoreo y la evaluación de la construcción de paz ambiental requieren indicadores y técnicas que vinculen las distintas dimensiones medioambientales y de paz de una intervención (Caroli et al. 2021). Dicho vínculo puede implicar una combinación de: (1) indicadores relacionados con el medio ambiente; (2) indicadores relacionados con la paz/conflicto; e (3) indicadores que vinculen específicamente los cambios en el medio ambiente y los cambios en el contexto de paz/conflicto.

Los indicadores para el monitoreo y la evaluación de la construcción de paz ambiental pueden apoyar el monitoreo indicando las necesidades de alerta temprana y adaptación, así como el aprendizaje, probando las teorías del cambio y determinando el éxito del diseño y la implementación de la intervención (Defontaine 2019).

- **Indicador adelantado:** Un indicador que rastrea ciertos cambios que se espera conduzcan a otros cambios. Son útiles para predecir o presagiar cambios tanto inmediatos como a largo plazo, y son importantes para la alerta temprana, así como para intervenciones con escalas temporales largas (Ota et al. 2021).

- **Indicador retrospectivo:** Indicador que realiza un seguimiento de los cambios que se han producido realmente. Son importantes para la evaluación, ya que proporcionan información sobre los resultados obtenidos de acciones pasadas (Stevenson et al. 2021). Dado que los efectos de una intervención se pueden manifestar a largo plazo, los indicadores retrospectivos se complementan con indicadores adelantados (véase más arriba; Ota et al. 2021).

- **Insumos:** Los recursos, contribuciones e inversiones necesarias para llevar a cabo una intervención, incluidos la financiación, el personal, las asociaciones y los recursos físicos, como la infraestructura o la tecnología (Harries et al. 2014; Dolfig 2020).

- **Intervención:** Proyecto individual o conjunto de proyectos, programas, políticas, instrumentos y actividades destinados a promover el cambio en uno o varios ámbitos.

Las intervenciones son distintas del cambio y pueden representar uno de los muchos factores que influyen en el cambio (Belcher & Palenberg 2018). Las intervenciones suelen influir en los sistemas desde el exterior (Burgess 2004).

- **Maldición de los recursos:** La correlación negativa observada entre la riqueza de un país en términos de recursos naturales y su “bienestar económico, social o político” (Ross 2015, p. 240).

Acuñado por Richard Auty (1994) para describir cómo los recursos naturales pueden distorsionar las economías de los países en desarrollo, posteriormente el autor la ha atribuido a causas económicas, institucionales y políticas (Auty 2017). El concepto de “maldición de los recursos” se ha utilizado en referencia a países como Sierra Leona, en contraste



con ejemplos como Botsuana (Ross 1999). A lo largo de los años se ha perfeccionado para incluir el examen del tipo de recurso natural y las condiciones propicias (van der Ploeg 2011; Ross 2015).

- **Mantener la paz:** Es un marco conceptual y operativo que guía las acciones de la ONU.

Según las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y de la Asamblea General de la ONU (S/RES/2282(2016), 8; A/RES/70/262, 8), el mantenimiento de la paz “se debe entender en sentido amplio como un objetivo y un proceso para construir una visión común de una sociedad, velando porque se tengan en cuenta las necesidades de todos los segmentos de la población, que abarca actividades encaminadas a prevenir el estallido, la escalada, la continuación y la recurrencia de los conflictos, abordar las causas profundas, ayudar a las partes en conflicto a poner fin a las hostilidades, garantizar la reconciliación nacional, y avanzar hacia la recuperación, la reconstrucción y el desarrollo, y haciendo hincapié en que el mantenimiento de la paz es una tarea y una responsabilidad compartidas que deben cumplir el Gobierno y todas las demás partes interesadas nacionales, y debe fluir a través de los tres pilares del compromiso de las Naciones Unidas en todas las etapas del conflicto, y en todas



sus dimensiones, y necesita atención y asistencia internacional sostenidas.”

El concepto fue acuñado por un Grupo Asesor de Expertos designado por el secretario general de las Naciones Unidas para llevar a cabo la Revisión decenal de 2015 de la Arquitectura de las Naciones Unidas para la Construcción de Paz (ONU 2015). En 2016, el Consejo de Seguridad y la Asamblea General de la ONU adoptaron resoluciones para marcar el cambio de las prioridades de la agenda de construcción de paz de la ONU hacia el concepto de “mantener la paz”. Se ha hecho énfasis, entre otras cosas, en la toma de decisiones inclusiva y en “políticas a largo plazo que aborden las aspiraciones económicas, sociales y políticas” para crear capacidad institucional (Naciones Unidas y Banco Mundial 2018, p. xix). Durante la Revisión de la Construcción de paz de las Naciones Unidas de 2020, se señaló que el principal reto seguía siendo la falta de financiación para mantener la paz (Fundación Dag Hammarskjöld 2021).

● **Monitoreo:** Proceso continuo y sistemático de recolección, análisis y uso de información sobre

las actividades, los efectos y el contexto de una intervención.

Por lo general, el monitoreo se compone de indicadores y sus objetivos y bases de referencia asociados, métodos de recolección de datos y revisiones y reflexiones periódicas sobre la información generada (Lai 2012). Aunque a menudo se traslapa con la evaluación, el monitoreo suele ser descriptivo y se basa en indicadores cuantitativos y cualitativos. La información de monitoreo se utiliza de forma continua en la gestión diaria de una intervención, para hacer un



monitoreo de los avances con respecto a los planes iniciales, y sirve como prueba para la toma de decisiones estratégicas, el aprendizaje y el logro de resultados (UNDG 2017). El monitoreo puede revelar si la teoría del cambio sigue siendo válida o se debe adaptar durante la implementación o a medida que cambia el contexto (UNDG 2017; INTRAC 2017). El monitoreo es una herramienta crucial para evaluar tanto los efectos previstos como los no previstos de una intervención, y si es necesario reconsiderar la intervención (Lemon & Pinet 2018).

El monitoreo es especialmente importante cuando se trabaja en contextos inseguros, ya que puede contribuir a la alerta temprana al proporcionar indicios de que puede haber problemas antes de que se agraven (UNDG 2017). Al recopilar y compartir información de monitoreo, los profesionales pueden utilizar formas participativas de evaluar el entorno de información de una intervención y abordar las preocupaciones en torno a la transparencia y la sensibilidad de la información (U.S. Global Development Lab 2019). Si se hace bien, el mismo proceso de monitoreo puede servir de apoyo a los

objetivos de una intervención de construcción de paz ambiental, pero es esencial que dicho monitoreo se lleve a cabo de una manera sensible al conflicto, y que la seguridad de las partes interesadas esté equilibrada con la participación y la transparencia.

● **Parte interesada:** Individuo o grupo que se ve afectado por una decisión, intervención o contexto concretos, o que tiene un interés en ellos.

Los intereses reconocidos son diversos e incluyen intereses tangibles e intangibles como los relacionados con los medios de subsistencia, la seguridad alimentaria, las necesidades financieras, la identidad, la cultura, la religión y el disfrute de una zona. Puede haber intereses diferenciados dentro de una comunidad dependiendo del género, la edad, la discapacidad y otras características. Es necesario tener en cuenta todo lo anterior a la hora de identificar y mapear las partes interesadas.

El involucramiento de las partes interesadas se acostumbra a realizar a través de procesos participativos, incluido el monitoreo y la evaluación participativos (véase “proceso participativo” más adelante). Puede haber una gran variedad de partes interesadas y, cuando el tiempo y los recursos son limitados, puede ser difícil decidir a cuántas personas involucrar y de qué grupos de partes interesadas (UN DESA & UNITAR 2020).

En algunos contextos, las partes interesadas se denominan con otros términos. Por ejemplo, muchas comunidades de las Primeras Naciones de Canadá prefieren el término “titulares de derechos” (Resource Works 2014). Es importante tener en cuenta el contexto y los conflictos a la hora de definir e involucrar a las partes interesadas.

● **Participación:** El involucramiento activo de las partes interesadas, en este caso como parte del proceso de monitoreo y evaluación. La participación se da a lo largo de un continuo, desde informar y consultar hasta colaborar y empoderar, y puede involucrar a diferentes grupos de partes interesadas, incluidos el personal de la intervención, socios, funcionarios del país y participantes o beneficiarios (INTRAC 2020).

Cuando se hace bien, la participación mejora la inclusión (véase más arriba) al involucrar a





diferentes grupos de partes interesadas (véase más arriba) en los procesos de diseño, recolección de datos, análisis y evaluación. Aunque existe un amplio consenso en que las intervenciones y su monitoreo y evaluación deben ser participativos, el grado y la naturaleza de la participación pueden depender de consideraciones de sensibilidad al conflicto, así como del tiempo, el personal y otros recursos disponibles.



- **Paz:** Describe una relación entre dos o más partes que funciona para gestionar el conflicto sin violencia y promover una visión común de una vida con dignidad, derechos y capacidades para todos (Berkowitz 2014).

La paz no es la ausencia de conflicto, sino la capacidad de “gestionar el conflicto sin violencia” (USIP 2011). Dicho esto, la ausencia de violencia solo caracteriza una versión limitada de la paz que es relativamente insegura, denominada por John Galtung (1964) “paz negativa” (véase la siguiente definición). Las definiciones más amplias de paz suelen abordar la violencia estructural dentro de los sistemas sociales, económicos y políticos (Richmond,

1997), así como el “reconocimiento fundamental de la libertad y la dignidad de todas las personas” (Leckman et al. 2014, p. 6).

Leckman et al. (2014, p. 6) definen la paz a través de cuatro componentes: (1) como un resultado, o la ausencia de violencia; (2) como un proceso, o “esfuerzos para negociar la liberación de la violencia mediante la creación de lazos sociales”; (3) como una disposición humana, o una orientación social para asegurar las libertades y fomentar las capacidades; y (4) como una cultura que “fomenta un sentido de ciudadanía global”.

- **Paz negativa:** Ausencia de violencia directa y de guerra.

Acuñada por Johan Galtung (1964), la paz negativa describe la ausencia de un estado de guerra, violencia directa u opresión manifiesta, y se puede lograr por medios violentos (Jakubowski 2021). Algunos ejemplos de paz negativa son un acuerdo de alto el fuego durante una guerra o la presencia de una fuerza armada para disuadir los disturbios (Jakubowski 2021). La ausencia de violencia directa y de guerra no garantiza la ausencia de violencia psicológica, violencia estructural, injusticia, represión o restricciones de derechos, ni tampoco indica cómo

se puede fortalecer o mantener la paz a largo plazo (COE 2022). Compárese con la “paz positiva” (véase la siguiente definición).

- **Paz positiva:** Ausencia de violencia (directa e indirecta, incluida la violencia estructural) y ausencia de guerra, además de la presencia de actitudes, instituciones y estructuras que permiten y sostienen el crecimiento y el cambio pacíficos.

John Galtung acuñó el término “paz positiva” en 1964 y lo amplió en 1969, añadiendo que la paz positiva tiene –además de la ausencia de violencia– componentes positivos como la justicia social y la ausencia de violencia estructural. Más tarde refinó la tipología de la paz positiva en paz positiva directa que fluye de la amabilidad verbal y física, paz positiva estructural basada en la libertad y la equidad, y paz positiva cultural que legitima la paz (Galtung 1996, p. 32). La paz positiva crea un entorno de armonía en el que “el potencial humano puede florecer” (IEP 2020, p. 2). La paz positiva hace hincapié en que la paz puede existir de muchas formas y es algo más que la simple ausencia de violencia. Para perdurar, la paz positiva es un proceso que se debe sostener y cultivar continuamente a lo largo del tiempo.

- **Proceso participativo:** Proceso que involucra a las partes interesadas. Los procesos participativos abarcan desde el intercambio de información hasta la consulta, el codiseño y la implementación colaborativa. Estos procesos enfatizan la inclusión y validación de diversos grupos de partes interesadas, especialmente los grupos marginados o en riesgo, así como las poblaciones locales.

Un enfoque de monitoreo y evaluación altamente participativo implica el involucramiento activo de los

participantes en la intervención, los beneficiarios y otras partes interesadas, desde el principio hasta el final del ciclo de la intervención. Los procesos participativos involucran activamente a las poblaciones locales y las capacitan para participar en los procesos de toma de decisiones que afecten sus vidas (UN DESA 2017). Los enfoques participativos recalcan el proceso, más que los resultantes o productos (OMS 2016). A través del proceso de involucrar a grupos diversos e infrarrepresentados, los enfoques participativos pueden mejorar la comprensión de diferentes perspectivas que pueden formar una base de mutualismo y acción conjunta (UN DESA 2017).

Los procesos participativos suelen enfatizar el “potencial local de resolución de conflictos” y, en consecuencia, suelen tener altos niveles de legitimidad y credibilidad (Nascimento et al. 2004, p. 6). La participación local también puede mejorar los resultados del monitoreo y la evaluación mediante la resolución de problemas de acceso a los datos, la mejora de los mecanismos de disputa, la mitigación de los riesgos de implementación y la creación de capacidad local a largo plazo (UN DESA 2017). Las prácticas de monitoreo y evaluación participativas ascendentes no pretenden reemplazar las prácticas de monitoreo y evaluación descendentes, sino más bien mejorar el monitoreo y la evaluación mediante el uso de “iniciativas locales como vehículo para crear un mayor impacto en las intervenciones de



construcción de paz” (Chivasa 2019, p. 198). Los enfoques participativos sensibles al conflicto, en particular los que involucran a la población local, requieren transparencia sobre los riesgos y las actividades de M&E para garantizar la precisión de la información y evitar el aumento de la tensión o el desencadenamiento de expresiones violentas.

- **Producto:** Los resultantes directos e inmediatos de una actividad, limitados al alcance de la duración de un proyecto (Dolfing 2020).

Los productos describen el resultante de una actividad, incluido a quién afecta –directa e indirectamente– y qué se produce (Kolko 2012). Por ejemplo, si una actividad implica la capacitación de mujeres en sistemas de gestión de la energía, el producto sería que las mujeres reciben capacitación en sistemas de gestión de la energía.

- **Recursos del conflicto:** Recursos naturales cuya extracción, explotación y comercio generan ingresos que financian y/o impulsan conflictos armados.

Los recursos del conflicto son frecuentemente –y a menudo ilegalmente– comercializados por grupos insurgentes a cambio de armas, extraídos mediante trabajo forzoso, y sus ingresos se usan para pagar a los combatientes y comprar equipos y materiales (Comisión Europea 2017; Bruch et al. 2019). Los recursos del conflicto pueden cambiar la dinámica del conflicto, proporcionando incentivos para apuntar a los recursos subyacentes que están financiando las operaciones de un oponente, y continuar socavando la paz para que las partes puedan explotar los recursos. Además, pueden inflar “tensiones que pueden derivar en conflictos violentos, o alimentar y exacerbar dinámicas de conflicto preexistentes” (UN DPA y UNEP 2015, p. 7). Para evitar la financiación de conflictos armados, muchas organizaciones buscan controlar el comercio de los recursos del conflicto y promover la extracción y el comercio “responsables” de recursos (Comisión Europea 2017).

Algunas definiciones de los recursos del conflicto hacen hincapié en dimensiones adicionales de los recursos del conflicto. Por ejemplo, la definición de





Global Witness (2006) incluye la explotación sistemática de recursos que contribuye a, se beneficia de o tiene como resultado graves violaciones de los derechos humanos, del derecho internacional humanitario o del derecho penal internacional.

- **Resultado:** Los resultantes de una intervención. Los resultados suelen ser cambios en los conocimientos, las actitudes, la conciencia, las habilidades, los comportamientos o el entorno natural o físico. En una teoría del cambio, los resultados se pueden definir como a corto, medio o largo plazo (aunque tales designaciones no son intrínsecamente necesarias).

Mientras que los productos se pueden medir inmediatamente después de las actividades de una intervención, los resultados se suelen manifestar a lo largo de un periodo más prolongado (Dolfing 2020). La medición de los resultados puede ayudar a validar los supuestos de la teoría del cambio sobre cómo y por qué se produce el cambio, o puede indicar cuándo es necesario adaptar los supuestos (FBK 2018).

- **Sensibilidad al conflicto:** Un enfoque según el cual existe “una sólida comprensión de la interacción bidireccional entre las actividades y el contexto y se actúa para minimizar los impactos negativos y maximizar los impactos positivos de [una] intervención sobre el conflicto, dentro de las prioridades/objetivos dados de una organización” (Conflict Sensitivity Community Hub n.d.).

El concepto de sensibilidad al conflicto surgió del reconocimiento de que las intervenciones humanitarias y de desarrollo no son intrínsecamente buenas y pueden, de hecho, exacerbar el conflicto (Paffenholz 2005).

La sensibilidad al conflicto se puede aplicar a todos los contextos o tipos de intervención y no requiere necesariamente cambiar el mandato o los objetivos de una intervención; más bien, las intervenciones sensibles al conflicto responden al contexto, al tiempo que tratan de alcanzar sus objetivos, adaptándose a la evolución de los conflictos y maximizando las oportunidades de paz y estabilidad siempre que sea posible (Global Affairs Canada s.f.). Un concepto relacionado es el de No Hacer Daño, que es una norma mínima para evitar hacer daño o empeorar una situación. Sin embargo, generalmente se acepta que la sensibilidad al conflicto va más allá de este marco e incluye la maximización de los impactos positivos, incluso para la prevención de conflictos y la construcción de paz (Hammill et al. 2009; Saferworld et al. 2004).

- **Teoría del cambio:** Descripción o representación de cómo y por qué se prevé que una intervención contribuya a un cambio deseado en un contexto concreto (Taplin & Clarke 2012; Brest 2010). La teoría del cambio identifica los objetivos de una intervención deseados a largo plazo, así como los resultados específicos que se deben lograr para alcanzar dichos objetivos, y cómo se relacionan causalmente. La teoría del cambio a menudo también incluye actividades, productos y riesgos y/o supuestos.



Las teorías del cambio pueden adoptar múltiples formatos, incluidas las teorías narrativas del cambio a menudo caracterizadas por afirmaciones del tipo “si, entonces, porque” (CDA 2016b, p. 50), así como representaciones gráficas que incluyen recuadros para cada actividad, producto, resultado, etc.

La teoría del cambio es tanto un proceso como un producto que se debe revisar periódicamente a lo largo del diseño y la implementación de M&E (Starr y Fornoff 2018). Las teorías del cambio complementan los marcos de resultados, como el marco lógico (INTRAC 2017). La teoría del cambio requiere que los profesionales determinen los objetivos a largo plazo y las vías para alcanzar dichos objetivos; también informa el desarrollo de otros elementos de M&E, como los indicadores que rastrean el progreso a través de la intervención hacia sus objetivos (Starr y Fornoff 2018). Una teoría del

cambio ayuda a identificar los supuestos sobre las causas subyacentes y la dinámica de un conflicto, así como las condiciones necesarias para el cambio que se deben poner a prueba dentro del sistema de monitoreo (UNDG 2017).

Las teorías del cambio “deben estar impulsadas por análisis sólidos, consultas con las principales partes interesadas y el aprendizaje sobre lo que funciona y lo que no funciona en diversos contextos a partir de las experiencias de las Naciones Unidas y sus socios” (UNDG 2017, p. 4). Jones (2011) subraya cómo las teorías del cambio pueden mejorar las políticas generales, mejorar la toma de decisiones, crear responsabilidad ante las partes interesadas y orientar las futuras actividades de monitoreo y evaluación.





# Referencias

**Armada, Nygiel B., Regina Therese M. Bacalso, Rina Maria P. Rosales, & Alfredo T. Lazarte. 2018.** "Right-Sizing as a Strategy for Allocating Fishing Effort in a Defined Marine Ecosystem: A Philippines Case Study." *Ocean & Coastal Management* 165: 167-184, <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2018.08.018>

**Auty, Richard M. 1994.** "Industrial Policy Reform in Six Large Newly Industrializing Countries: The Resource Curse Thesis." *World Development* 22(1): 11-26.

**Auty, Richard M. 2017.** "Resource Curse." *International Encyclopedia of Geography: People, the Earth, Environment and Technology*. <https://doi.org/10.1002/9781118786352.wbieg0423>

**Barnard-Webster, Kiely, & Isabella Jean. 2017.** *Adaptive Peacebuilding Programming Through Effective Feedback Loops: Promising Practices*. Peacebuilding Evaluation Consortium.

**Barnett, Jon. 2009.** "Environmental Security." *International Encyclopedia of Human Geography*, 553-557. <https://doi.org/10.1016/B978-008044910-4.00774-4>

**Belcher, Brian, & Markus Palenberg. 2018.** "Outcomes and Impacts of Development Interventions: Toward Conceptual Clarity." *American Journal of Evaluation* 39(4): 478-495. <https://doi.org/10.1177/1098214018765698>

**Berkowitz, Devra. 2014.** "Peace Means Dignity, Well-being for All, Not Just Absence of War – UN Officials." *UN News*. <https://news.un.org/en/story/2014/09/476992>

**Brest, Paul. 2010.** "The Power of Theories of Change." *Stanford Social Innovation Review (Spring)*:45-51.

**Brooks, Nick. 2014.** "Indicators for the Monitoring and Evaluation of Adaptation." *International Institute for Environment and Development*. <http://www.jstor.org/stable/resrep01608>

**Bruch, Carl, Carroll Muffett, & Sandra Nichols (eds.). 2016.** *Governance, Natural Resources, and Post-Conflict Peacebuilding*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203109793>

**Bruch, Carl, David Jensen, Mikiyasu Nakayama, & Jon Unruh. 2019.** "The Changing Nature of Conflict, Peacebuilding, and Environmental Cooperation." *Environmental Law Reporter* 49(2): 10134-10154.



**Burnet, Jennie E. 2021.** "Transitional Justice as Interruption: Adaptive Peacebuilding and Resilience in Rwanda." In *Resilience, Adaptive Peacebuilding and Transitional Justice: How Societies Recover after Collective Violence*, 94-110. Cambridge University Press.

**Burgess, Heidi. 2004.** "Intervention Processes." *Beyond Intractability*. [https://www.beyondintractability.org/essay/large\\_scale\\_intervention](https://www.beyondintractability.org/essay/large_scale_intervention)

**Butler, C.D., & R.A. McFarlane. 2018.** "Climate Change, Food Security, and Population Health in the Anthropocene." *Encyclopedia of the Anthropocene* 2:453-459. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-809665-9.09745-7>

**Caroli, Giulia, Ignacio Madurga Lopez, Grazia Paccillo, & Peter Läderach. 2021.** "Measuring Climate Security: Are Peaceful Countries Immune to Climate-Related Security Threats?." *CGIAR*. <https://cgspace.cgiar.org/handle/10568/115593>

**Catalan, Daniel. 2018.** "What is a Systems Approach?." *OECD iLibrary*. <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/51e1a91d-en/index.html?itemId=/content/paper/51e1a91d-en>

**CDA. 2016a.** *Designing Strategic Initiatives to Impact Conflict Systems: Systems Approaches to Peacebuilding*. CDA Collaborative Learning Projects. <https://www.cda-collaborative.org/wp-content/uploads/2016/12/Designing-Strategic-Initiatives-to-Impact-Conflict-Systems-Systems-Approaches-to-Peacebuilding-Final.pdf>

**CDA. 2016b.** *Reflecting on Peace Practice (RPP) Basics: A Resource Manual*. CDA Collaborative Learning Projects. <https://www.cdacollaborative.org/wp-content/uploads/2017/01/Reflecting-on-Peace-Practice-RPP-Basics-A-Resource-Manual.pdf>

**Chivasa, Norman. 2019.** "A Participatory Approach to Peacebuilding Evaluation in Seke District, Zimbabwe." *International Journal of Action Research* 15(3): 198-216. <https://doi.org/10.3224/ijar.v15i3.03>

**COE (Council of Europe). 2022.** "Peace and Violence." The Council of Europe Portal. <https://www.coe.int/en/web/compass/peace-and-violence>

**Conca, Ken, & Geoffrey Dabelko (eds.) 2002.** *Environmental Peacemaking*. Johns Hopkins University Press and Woodrow Wilson Center Press.

**Conflict Sensitivity Community Hub. n.d.** "What is Conflict Sensitivity?" <https://www.conflictsensitivityhub.net/index.php/conflict-sensitivity/>

**Conservation International. 2017.** "Increasing Conflict Sensitivity in Conservation." In *Environmental Peacebuilding Training Manual*, 41-50.

**Dag Hammarskjöld Foundation. 2021.** "The Peacebuilding and Sustaining Peace Agenda." [https://www.daghammarskjold.se/hrf\\_faq/peacebuilding-sustaining-peace-agenda/](https://www.daghammarskjold.se/hrf_faq/peacebuilding-sustaining-peace-agenda/)

**de Coning, Cedric. 2020.** "Adaptive Peace Operations: Navigating the Complexity of Influencing Societal Change Without Causing Harm." *International Peacekeeping* 27(5): 836-858. <https://doi.org/10.1080/13533312.2020.1797500>

**Defontaine, Catherine. 2019.** "Setting up Early Warning and Response Systems to Prevent Violent Conflicts and Save Lives." World Bank Blogs. <https://blogs.worldbank.org/dev4peace/setting-early-warning-and-response-systems-prevent-violent-conflicts-and-save-lives#comments>

**DOI (United States Department of the Interior). 2009.** *Adaptive Management: US Department of the Interior Technical Guide*. <https://www.doi.gov/sites/doi.gov/files/uploads/TechGuide-WebOptimized-2.pdf>

**Dolfing, Henrico. 2020.** "Project Inputs, Activities, Outputs, Outcomes, Impact and Results." <https://www.henricodolfing.com/2020/09/project-inputs-outputs-outcomes.html>

**Dresse, Anais, Itay Fischhendler, Jonas O. Nielsen, & Dimitrios Zikos. 2018.** "Environmental Peacebuilding: Towards a Theoretical Framework." *Cooperation and Conflict* 54(1): 99-119. <https://doi.org/10.1177/0010836718808331>

**Dresse, A., J. Ø. Nielsen, & D. Zikos. 2016.** "Moving Beyond Natural Resources as a Source of Conflict: Exploring the Human-Environment Nexus of Environmental Peacebuilding." Thesis Discussion Paper No. 2016-2. Humboldt-Universität zu Berlin.

**Environmental Peacebuilding Association (EnPAX). 2022.** "About Environmental Peacebuilding." <https://www.environmentalpeacebuilding.org/about/>

**European Commission. 2021.** "Conflict Minerals Regulation." Trade. [https://policy.trade.ec.europa.eu/development-and-sustainability/conflict-minerals-regulation\\_en](https://policy.trade.ec.europa.eu/development-and-sustainability/conflict-minerals-regulation_en)

**EEA (European Environment Agency) Task Force. 1995.** "Environmental Changes and Human Development." In *Europe's Environment—The Dobbris Assessment*, edited by David A. Staners & Philippe Bourdeau, 676. European Environment Agency.

**FBK (Fund Against Child Labour). 2018.** "Developing Your Theory of Change." Dutch Ministry of Foreign Affairs. [https://english.rvo.nl/sites/default/files/2018/11/FBK\\_theory\\_of\\_change\\_guidelines\\_0.pdf](https://english.rvo.nl/sites/default/files/2018/11/FBK_theory_of_change_guidelines_0.pdf)

**FSDR (Financing for Sustainable Development) & DEINVEST. 2016.** "Selected Definitions and Characteristics of 'Fragile States' by Key International Actors." International Labor Organization. [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/--ed\\_emp/documents/terminology/wcms\\_504528.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/--ed_emp/documents/terminology/wcms_504528.pdf)

**Forsyth Queen, Emily, Jessica Baumgardner-Zuzik, Elizabeth Hume, & Melanie Greenberg. 2018.** *Snapshot of Adaptive Management in Peacebuilding Programs*. Alliance for Peacebuilding. [https://static1.squarespace.com/static/5db70e83fc0a966cf4cc42ea/t/5e67eba0bb05e514aa9cdeea/1583868843637/Snapshot\\_of\\_Adaptive\\_Management\\_2018.pdf](https://static1.squarespace.com/static/5db70e83fc0a966cf4cc42ea/t/5e67eba0bb05e514aa9cdeea/1583868843637/Snapshot_of_Adaptive_Management_2018.pdf)

**Fortier, François. 2020.** "Connecting the SDG Dots through Systems Thinking." UNSSC. [https://www.unssc.org/sites/default/files/u3/systems\\_thinking\\_for\\_a2030.pdf](https://www.unssc.org/sites/default/files/u3/systems_thinking_for_a2030.pdf)

**Fragile States Index. 2022.** "What Does State Fragility Mean?" <https://fragilestatesindex.org/frequently-asked-questions/what-does-state-fragility-mean/>

**Galtung, Johan. 1964.** "An Editorial." *Journal of Peace Research* 1(1): 1-4.

**Galtung, Johan. 1969.** "Violence, Peace and Peace Research." *Journal of Peace Research* 6(3): 167-191.

**Galtung, Johan. 1996.** *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*. SAGE Publications.

**GAO (United States General Accounting Office). 2003.** *Overseas Presence: Rightsizing Framework Can Be Applied at U.S. Diplomatic Posts in Developing Countries*. United States General Accounting Office. [https://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/Pcaab108.pdf](https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pcaab108.pdf)

**Global Affairs Canada. n.d.** "Conflict Sensitivity Tip Sheet." [https://www.international.gc.ca/world-monde/funding-financement/conflict\\_sensitivity-sensibilite\\_conflicts.aspx?lang=eng](https://www.international.gc.ca/world-monde/funding-financement/conflict_sensitivity-sensibilite_conflicts.aspx?lang=eng)

**Global Witness. 2006.** *Breaking the Links Between Natural Resources, Conflict and Corruption: Annual Report 2006.*

**Gregory, Robin, Lee Failing, & Paul Higgins. 2006.** "Adaptive Management and Environmental Decision Making: A Case Study Application to Water Use Planning." *Ecological Economics* 58(2): 434-447. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2005.07.020>

**Hammill, Anne, Alec Crawford, Robert Craig, Robert Malpas, & Richard Matthew. 2009.** *Conflict-Sensitive Conservation Practitioners' Manual.* International Institute for Sustainable Development.

**Harries, Ellen, Lindsay Hodgson, & James Noble. 2014.** *Creating Your Theory of Change: NPC's Practical Guide.* 2014. New Philanthropy Capital.

**Herbert, Sian. 2017.** *Conflict Analysis: Topic Guide.* GS-DRC. <https://gsdrc.org/wp-content/uploads/2017/05/ConflictAnalysis.pdf>

**Hoeffler, Anke. 2012.** "Growth, Aid and Policies in Countries Recovering from War." OECD. <https://www.oecd.org/dac/conflict-fragility-resilience/docs/WP1%20Growth%20Aid%20and%20Policies.pdf>

**Holling, C. S. (ed.). 1978.** *Adaptive Environmental Assessment and Management.* Wiley.

**Hunt, Charles T. 2014.** "A Framework for Monitoring and Evaluating the Impact of UNPOL." In Charles T. Hunt (ed.), *UN Peace Operations and International Policing: Negotiating Complexity, Assessing Impact and Learning to Learn.* Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315813486>

**Hunt, Charles T., Cedric de Coning, & Bryn Hughes. 2016.** "Avoiding Perplexity: Complexity-Oriented Monitoring and Evaluation for UN Peace Operations." In Emery Brusset (ed.), *Complexity Thinking for Peacebuilding Practice and Evaluation.* Palgrave Macmillan.

**Ide, Tobias, Carl Bruch, Alexander Carius, Ken Conca, Geoffrey D. Dabelko, Richard Matthew, & Erika Weinthal. 2021.** "The Past and Future(s) of Environmental Peacebuilding." *International Affairs* 97(1): 1-16.

**IEG (Independent Evaluation Group). 2022.** "What is Monitoring and Evaluation?" <https://ieg.worldbankgroup.org/what-monitoring-and-evaluation>



**IEP (Institute for Economics & Peace). 2020.** *Positive Peace Report 2020: Analysing the Factors that Sustain Peace.* <http://visionofhumanity.org/resources>

**Igarape Institute. 2018.** "Defining Conflict Prevention." *The Handbook of Conflict Prevention*, 6-20. <https://www.jstor.org/stable/resrep20660.5>

**Independent Evaluation Office of UNDP. 2021.** UNDP Evaluation Guidelines. [http://web.undp.org/evaluation/guideline/documents/PDF/UNDP\\_Evaluation\\_Guidelines.pdf](http://web.undp.org/evaluation/guideline/documents/PDF/UNDP_Evaluation_Guidelines.pdf)

**INTRAC. 2017.** "Theory of Change." <https://www.intrac.org/wpcms/wp-content/uploads/2017/01/Theory-of-Change.pdf>

**INTRAC. 2020.** "Participatory M&E." <https://www.intrac.org/wpcms/wp-content/uploads/2017/01/Participatory-ME.pdf>

**Jakubowski, Benjamin. 2021.** "Positive and Negative Peace." Growing Democracy Project. <https://growingdemocracyoh.org/wp-content/uploads/2021/06/Positive-and-Negative-Peace.docx.pdf>

**Jones, Harry. 2011.** *A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence.* Overseas Development Institute.

**Kolko, Jon. 2012.** *Wicked Problems: Problems Worth Solving: A Handbook & A Call to Action.* AC4D.

**Lai, K.C. 2012.** *Stocktaking of M&E and Management Information Systems.* FAO/World Bank Cooperative Programme.

**Lamhauge, Nicolina, Elisa Lanzi, & Shardul Agrawala. 2013.** "The Use of Indicators for Monitoring and Evaluation of Adaptation: Lessons from Development Cooperation Agencies." *Climate and Development* 5(3): 229-241.

**Laughton, Sarah, & Nicholas Crawford. 2010.** "Peace Dividends." In *UN Peacebuilding: An Orientation*, 8. United Nations. [https://www.un.org/peacebuilding/sites/www.un.org/peacebuilding/files/documents/peacebuilding\\_orientation.pdf](https://www.un.org/peacebuilding/sites/www.un.org/peacebuilding/files/documents/peacebuilding_orientation.pdf)

**Leckman, James F., Catherine Panter-Brick, & Rima Salah. 2014.** "Peace is a Lifelong Process: The Importance of Partnerships." In James F. Leckman, Catherine Panter-Brick, & Rima Salah (eds.), *Pathways to Peace: The Transformative Power of Children and Families*. MIT Press.

**Lemon, Adrienne, & Mélanie Pinet. 2018.** "Measuring Unintended Effects in Peacebuilding: What the Field of International Cooperation Can Learn from Innovative Approaches Shaped by Complex Contexts." *Evaluation and Program Planning* 68:253-261. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2017.09.007>

**Lin, Brenda B. 2011.** "Resilience in Agriculture through Crop Diversification: Adaptive Management for Environmental Change." *BioScience* 61(3): 183-193. <https://doi.org/10.1525/bio.2011.61.3.4>

**Lonsdale, Jane, & Mark Pruden. 2022.** Guidance Note: Practical Introduction to Adaptive Management. DT Global.

**Makate, Clifton, Rongchang Wang, Marshall Makate, & Nelson Mango. 2016.** "Crop Diversification and Livelihoods of Smallholder Farmers in Zimbabwe: Adaptive Management for Environmental Change." *SpringerPlus* 5:1135. <https://doi.org/10.1186/s40064-016-2802-4>

**McCandless, Erin. 2012.** *Peace Dividends and Beyond*. The United Nations. [https://www.un.org/peacebuilding/sites/www.un.org.peacebuilding/files/documents/peace\\_dividends.pdf](https://www.un.org/peacebuilding/sites/www.un.org.peacebuilding/files/documents/peace_dividends.pdf)

**Mercy Corps. 2015.** "Managing Complexity: Adaptive management at Mercy Corps." [https://www.mercycorps.org/sites/default/files/2020-01/Adaptive%20management%20paper\\_external.pdf](https://www.mercycorps.org/sites/default/files/2020-01/Adaptive%20management%20paper_external.pdf)

**Muto, Aki, & Rui Saraiva. 2020.** "Assessing Context-Specific Peacebuilding Approaches in Contemporary Armed Conflicts: From High-Level Mediation to Middle-Out Linkage in Syria and from Adaptive Mediation to Nationally-Owned Peacebuilding in Mozambique." *Asian Journal of Peacebuilding* 8(2): 241-264. <https://doi.org/10.18588/202011.00a128>

**Nascimento, Daniela, Michelle Jacobs, & Sarah Keeler. 2004.** "Building Peace through Participation: A Case Study of Northern Ireland." In Alexander Gray, Deirdre Kelleher, & Edward Moxon-Browne (eds.), *Conflict Resolution and European Legacies of War*. Centre for European Studies, 15-28. <https://www.ces.uc.pt/nucleos/nep/documentos/DanielaNascimento.pdf>

**NCTE (National Center for Transgender Equality). 2018.** "Understanding Non-Binary People: How to Be Respectful and Supportive." <https://transequality.org/issues/resources/understanding-non-binary-people-how-to-be-respectful-and-supportive>

**OECD (Organization for Economic Co-operation and Development). 2022.** *States of Fragility*. <https://doi.org/10.1787/c7fedf5e-en>

**Ota, Liz, Jennifer Firn, Robin L. Chazdon, Nestor Gregorio, Sharif A. Mukul, Ricardo A.G. Viani, Claudia Romero, & John Herbohn. 2021.** "Using Leading and Lagging Indicators for Forest Restoration." *Journal of Applied Ecology* 58(9): 1806-1812. <https://doi.org/10.1111/1365-2664.13938>

**Paffenholz, Thania. 2005.** *Third-Generation PCIA: Introducing the Aid for Peace Approach*. Berghof Research Center for Constructive Conflict Management. [https://www.berghof-foundation.org/fileadmin/redaktion/Publications/Handbook/Dialogue\\_Chapters/dialogue4\\_paffenholz.pdf](https://www.berghof-foundation.org/fileadmin/redaktion/Publications/Handbook/Dialogue_Chapters/dialogue4_paffenholz.pdf)

**Pieterneel de Bruin, Sophie. 2022.** "Security Dimensions of Climate Change Adaptation." In *Research Handbook on Climate Change Adaptation Law*, Edward Elgar Publishing, 392-412.

**Rathinam, Francis, Priyanka Cardoz, Zeba Siddiqui, & Marie Gaarder. 2019.** "Transparency and Accountability in the Extractives Sector: A Synthesis of What Works and What Does Not." 3ie Working Paper No. 33. International Initiative for Impact Evaluation.

**Reiling, Kirby, & Cynthia Brady. 2015.** "Climate Change and Conflict: An Annex to the USAID Climate-Resilient Development Framework." USAID. [https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1866/ClimateChangeConflictAnnex\\_2015%2002%2025%2C%20Final%20with%20date%20for%20Web.pdf](https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1866/ClimateChangeConflictAnnex_2015%2002%2025%2C%20Final%20with%20date%20for%20Web.pdf)

**Resource Works 2014.** "Rights-holders not Stakeholders – A First Nation Perspective on Resource Development in BC." [https://www.resourceworks.com/rights\\_holders\\_not\\_stakeholders\\_a\\_first\\_nation\\_perspective\\_on\\_resource\\_development\\_in\\_bc](https://www.resourceworks.com/rights_holders_not_stakeholders_a_first_nation_perspective_on_resource_development_in_bc)

**Richmond, Barry. 1993.** "Systems Thinking: Critical Thinking Skills for the 1990s and Beyond." *Systems Dynamics Review* 9(2): 113-133.

**Richmond, Oliver P. 1997.** *Peace: A Very Short Introduction*. OUP Oxford.

**Ross, Michael L. 1999.** "The Political Economy of the Resource Curse." *World Politics* 51(2): 297-322.

**Ross, Michael L. 2015.** "What Have We Learned about the Resource Curse?" *Annual Review of Political Science* 18:239-259.

**Thakore, Digvisjaysinh. 2013.** "Conflict and Conflict Management." *Journal of Business and Management* 8(6):7-16.

**Saferworld, International Alert, APFO, CECORE, CHA, & FEWER. 2004.** Conflict-Sensitive Approaches to Development, Humanitarian Assistance, and Peacebuilding: A Resource Pack. <http://www.international-alert.org/publications/conflict-sensitive-approaches-development-humanitarian-assistance-and-peacebuilding>

**Senge, Peter M. 1990.** *The Fifth Discipline: The Art and Practice of the Learning Organization*. Doubleday/Currency.

**Simister, Nigel. 2018.** "Adaptive Management." INTRAC. <https://www.intrac.org/wp-content/uploads/2017/01/Adaptive-management.pdf>

**Starr, L., & M. Fornoff. 2016.** *Theory of Change: Facilitator's Guide*. TANGO International and The Technical and Operational Performance Support (TOPS) Program.

**Stevenson, Simone L., Kate Watermeyer, Giovanni Caggiano, Elizabeth A. Fulton, Simon Ferrier, & Emily Nicholson. 2021.** "Matching Biodiversity Indicators to Policy Needs." *Conservation Biology* 35(2): 522-532. <https://doi.org.ezproxy.cul.columbia.edu/10.1111/cobi.13575>

**Suckling, James, Claire Hoolohan, Iain Soutar, & Angela Druckman. 2021.** "Unintended Consequences: Unknowable and Unavoidable, or Knowable and Unforgivable?" *Frontiers in Climate* 3(October): 1-12.

**Sweeney, L. B., & J.D. Sterman. 2000.** "Bathtub Dynamics: Initial Results of a Systems Thinking Inventory." *System Dynamics Review* 16(4): 249-286.

**Taplin, Dana H., & Helene Clark. 2012.** *Theory of Change Basics: A Primer on Theory of Change*. ActKnowledge, Inc. [http://www.theoryofchange.org/wp-content/uploads/toco\\_library/pdf/ToCBasics.pdf](http://www.theoryofchange.org/wp-content/uploads/toco_library/pdf/ToCBasics.pdf)

**UN (United Nations). 2016.** "Convention on Biological Diversity: Text of the Convention." <https://www.cbd.int/convention/text/>

**UN (United Nations). 2022.** "A New Era of Conflict and Violence." <https://www.un.org/en/un75/new-era-conflict-and-violence>

**United Nations & World Bank . 2018.** *Pathways for Peace: Inclusive Approaches to Preventing Violent Conflict*. World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/28337>

**UN DESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2007.** *Participatory Dialogue: Towards a Stable, Safe and Just Society for All*. United Nations.

**UN DESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs) & UNITAR (United Nations Institute for Training and Research). 2020.** *Stakeholder Engagement & the 2030 Agenda: A Practical Guide*. [https://sustainable-development.un.org/content/documents/2703For\\_distribution\\_Stakeholder\\_Engagement\\_Practical\\_Guide\\_spreads\\_2.pdf](https://sustainable-development.un.org/content/documents/2703For_distribution_Stakeholder_Engagement_Practical_Guide_spreads_2.pdf)

**UNDG (United Nations Development Group). 2017.** *UNDAF Companion Guidance: Monitoring and Evaluation*. United Nations.

**UN DPA (United Nations Department for Political Affairs) & UNEP (United Nations Environment Programme). 2015.** *Natural Resources and Conflict: A Guide for Mediation Practitioners*. <https://www.unep.org/resources/report/natural-resources-and-conflict-guide-mediation-practitioners>

**UNGA (United Nations General Assembly). 2016.** Resolution 70/262. A/RES/70/262. 12 May.

**UNICEF (United Nations Children's Fund). 2017.** *Gender Equality: Glossary of Terms and Concepts*.

**UNICEF (United Nations Children's Fund). 2018.** *UNICEF Strategic Plan 2018-2021: Indicator Manual*. <https://www.unicef.org/media/55526/file/UNICEF%20Strategic%20Plan%20Goal%20Area%203%20Indicator%20Manual%20Ver.%201.7.pdf>

**UN Interagency Framework Team for Preventive Action. 2012.** *Land and Conflict*. United Nations. [https://www.un.org/en/land-natural-resources-conflict/pdfs/GN\\_ExeS\\_Land%20and%20Conflict.pdf](https://www.un.org/en/land-natural-resources-conflict/pdfs/GN_ExeS_Land%20and%20Conflict.pdf)

**UN Peacekeeping. n.d.** "Quick Impact Projects for Communities." <https://peacekeeping.un.org/en/quick-impact-projects-communities>

**UNSC (United Nations Security Council). 2016.** Resolution 2282. S/RES/2282(2016). 27 April.

**UNSDG (United Nations Sustainable Development Group). 2017.** *Theory of Change: UNDAF Companion Guide*. <https://unsdg.un.org/resources/theory-change-undaf-companion-guidance>

**UN Women. 2022.** "OSAGI Gender Mainstreaming—Concepts and Definitions." <https://www.un.org/womenwatch/osagi/conceptsanddefinitions.htm>

**USAID (United States Agency for International Development). 2014.** *Water and Conflict Toolkit*. USAID. <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1866/WaterConflictToolkit.pdf>

**USAID (United States Agency for International Development). 2020a.** "Implementation Tips for USAID Partners." Inclusive Development 13. <https://www.ngoconnect.net/sites/default/files/2021-05/Inclusive%20Development%20-%2013%20-%20Inclusion%20in%20M%26E.pdf>

**USAID (United States Agency for International Development). 2020b.** "The Global Learning for Adaptive Management Initiative (GLAM)." USAID Learning Lab. <https://usalearninglab.org/resources/global-learning-adaptive-management-initiative-glam>

**USAID (United States Agency for International Development). 2020c.** "USAID Evaluation Policy." USAID. [https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/Evaluation\\_Policy\\_Update\\_OCT2020\\_Final.pdf](https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/Evaluation_Policy_Update_OCT2020_Final.pdf)

**USAID (United States Agency for International Development). 2021.** "How to Note—Activity MEL Plan." USAID Learning Lab. [https://usalearninglab.org/sites/default/files/resource/files/htn\\_activity\\_mel\\_plan\\_final2021.pdf](https://usalearninglab.org/sites/default/files/resource/files/htn_activity_mel_plan_final2021.pdf)

**USAID (United States Agency for International Development). 2022.** "Discussion Note: Adaptive Management." USAID Learning Lab. [https://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/PBAAJ032.pdf](https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PBAAJ032.pdf)

**U.S. Global Development Lab. 2019.** "Considerations for Using Data Responsibly at USAID." USAID. <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/15396/USAID-Using-DataResponsibly.pdf>

**USIP (United States Institute of Peace). 2011.** *Peacebuilding Toolkit for Educators*. High School Edition. USIP.

**Van der Ploeg, Frederick. 2011.** "Natural Resources: Curse or Blessing?" *Journal of Economic Literature* 49(2): 366-420.

**Von Bertalanffy, Ludwig. 1968.** *General System Theory: Foundations, Development*. New York: George Braziller.

**Webb, J. Angus, Robyn J. Watts, Catherine Allan, & John C. Conallin. 2018.** "Adaptive Management of Environmental Flows." *Environmental Management* 61:339-326. <https://doi.org/10.1007/s00267-017-0981-6>

**WHO (World Health Organization). 2016.** *Taking a Participatory Approach to Development and Better Health: Examples from the Regions for Health Network*. World Health Organization, Regional Office for Europe.

**WHO (World Health Organization). 2022.** "Gender and Health." <https://www.who.int/health-topics/gender>

**Wild, Leni, Matt Andrews, Jamie Pett, & Helen Dempster. 2016.** "Doing Development Differently: Who We Are, What We're Doing and What We're Learning." Overseas Development Institute.

**World Bank. 2022.** "Historical Overview: The World Bank Group's Classification of Fragile and Conflict Affected Situations." <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/373511582764863285-0090022020/original/FCS-Historialnote.pdf>

**Wright, Quincy. 1957.** "International Conflict and the United Nations." *World Politics* 10(1): 24-48. <https://doi.org/10.2307/2009223>





